# Дело № 5-323-2203/2024

УИД: 86MS0054-01-2024-001293-43

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

02 апреля 2024 года г.Нягань ХМАО-Югры

Мировой судья судебного участка №3 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Изюмцева Р.Р.,

с участием представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, общества с ограниченной ответственностью «АвтоДом» Бутусовой Л.А.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении юридического лица

 общества с ограниченной ответственностью «АвтоДом», ИНН \*, ОГРН \*, находящегося по адресу: \*,

УСТАНОВИЛ:

В ходе выездной плановой проверки 24.01.2024 в 12 часов 10 минут было установлено, что ООО «Автодом», расположенное по адресу: \*, являясь в соответствии с п.2 ст.12 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» юридическим лицом, на которое возложена обязанность по содержанию регулируемого железнодорожного переезда, расположенного на пересечении с ул. Лазарева в г.Нягани Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, в соответствии с требованиями нормативов и стандартов в области безопасности дорожного движения, не выполнило обязательные требования по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании железнодорожных переездов, тем самым допустило нарушение обязательных требований, предусмотренных п.8.1 ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», а также п. 13 «Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения» Правил дорожного движения РФ, что в свою очередь создало помехи в дорожном движении, реальную угрозу жизни и здоровью участников дорожного движения.

Представитель юридического лица при рассмотрении дела об административном правонарушении вину признала частично, пояснила, что в течение всех суток с 23.01.2024 по 24.01.2024 температура воздуха, способствующая уплотнению снежного покрова, не позволила ООО «АвтоДом» добиться нужного результата в уборке снега и снежного наката. Просила учесть тот факт, что в момент обнаружения образования снежного наката и скольжения на железнодорожном переезде, а также при проведении инструмeнтального обследования старшим государственным инспектором ОГИБДД ОМВД России по г. Нягани снегопад продолжался. С момента окончания снегопада, обязательства ООО «АвтоДом» по расчистке были исполнены в срок, установленный законодательством в полном объеме. Приобщила к материалам дела Выписку из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Автодом», а также сведения об административных правонарушениях в области безопасности дорожного движения и реестр правонарушения в отношении ООО «Автодом». В соответствии с ч. 2 ст. 3.4, ст. 4.1.1, ст. 4.6, ч.1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), поскольку нарушение ООО «АвтоДом» совершено впервые, отсутствует имущественный ущерб и нет угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей и безопасности государства, просила о применении меры наказания за административное правонарушение в виде предупреждения.

Заслушав представителя юридического лица, исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

В соответствии со статьей 97.1 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248 - ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», Положением о федеральном государственном контроле (надзоре) в области безопасности дорожного движения, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2021 г. №т101, а также в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 03 ноября 2023 № 1852, проведен постоянный рейд в целях предупреждения, выявления и пресечения нарушений обязательных требований в области безопасности дорожного движения при осуществлении деятельности по содержанию дорог, дорожных сооружений, проведению строительных, ремонтных и иных работ, оказывающих влияние на безопасность дорожного движения, а также по установке и эксплуатации технических средств организации дорожного движения и иных элементов обустройства автомобильных дорог.

Инструментальным обследованием установлено, что 24.01.2024 в 12 часов 10 минут ООО «Автодом», расположенное по адресу: г. Нягань, 8 проезд, д. 1, корп. 1, являясь в соответствии с п.2 ст.12 Федерального закона от 10.12.1995 года №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» юридическим лицом, на которое возложена обязанность по содержанию регулируемого железнодорожного переезда, расположенного на пересечении с ул. Лазарева в г.Нягани Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в соответствии с требованиями нормативов и стандартов в области безопасности дорожного движения, не выполнило требования по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании железнодорожных переездов, а именно допустило:

- на регулируемом железнодорожном переезде, расположенном в г. Нягани, ул. Лазарева (по координатам 62.121578, 65.344427) - со стороны «А» наличие зимней скользкости в виде снежного наката толщиной - 7 см, 4 см, 4,5 см, со стороны «Б» – 2,5 см, 1,5 см, 6 см.

Таким образом, в действиях ООО «АвтоДом», осуществляющим содержание дорог и улиц общего пользования, усматриваются нарушения обязательных требований, предусмотренных п.8.1 ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», а также п. 13 «Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения» Правил дорожного движения РФ, что в свою очередь создало помехи в дорожном движении, реальную угрозу жизни и здоровью участников дорожного движения.

Объектом правонарушений выступают общественные отношения в области безопасности дорожного движения.

Объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, составляют действия (бездействие) юридических и должностных лиц, выразившиеся в несоблюдении (нарушений) требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог иных дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению угрожающих безопасности дорожного движения, помех.

Субъектом предусмотренного ст. 12.34 КоАП РФ правонарушения являются должностные и юридические лица, ответственные за содержание дорог.

Субъективная сторона состава комментируемого правонарушения выражается в форме бездействия. Согласно статье 1 Федерального закона №196-ФЗ от 10.12.1995 «О безопасности дорожного движения» основополагающей задачей по обеспечению безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации является охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов, а также защита интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» безопасность дорожного движения - это состояние данного процесса, отражающее степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий. Обеспечение безопасности дорожного движения - деятельность, направленная на предупреждение причин их возникновения.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В статью 22 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» включен перечень документов по стандартизации (их частей), применение которых обязательно в целях обеспечения безопасности дорожного движения при его организации на территории Российской Федерации, определяется Правительством Российской Федерации.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.11.2017 №2438-р «Об утверждении перечня документов по стандартизации, обязательное применение которых обеспечивает безопасность дорожного движения при его организации на территории Российской Федерации», утвержден перечень документов по стандартизации, обязательных к применению всеми должностными и юридическими лицами при обеспечении безопасности дорожного движения. В данный перечень включен ГОСТ Р 50597-2017.

Согласно статьи 17 Федерального закона от 08.11.2007 №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

На основании пункта 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны держать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения стоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.

В соответствии с требованиями ГОСТ Р 50597 – 2017 «Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», установленными разделом №8 «Требования к эксплуатационному состоянию в зимний период», пунктом 8.1, на покрытии проезжей части дорог и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости (таблица В.1 приложения В) после окончания работ по их устранению, осуществляемых в сроки по таблице 8.1.

Федеральным автономным учреждением «Российским дорожным научно-исследовательским институтом» (ФАУ «РОСДОРНИИ») Министерства транспорта Российской Федерации, являющимся разработчиком национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 50597-2017, даны разъяснения по правильному толкованию положений, касающихся требований к эксплуатационному состоянию в зимний период: несоответствий транспортно-эксплуатационных показателей конструктивных элементов дорог и улиц, дорожных сооружений и элементов обустройства автомобильных дорог обязательным по условиям обеспечения безопасности дорожного движения требованиям не должно быть. Сроки их устранения даны на тот случай, когда уже допущено образование дефектов.

Вина ООО «АвтоДом» в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом \* об административном правонарушении от 26.01.2024, из которого следует, что ООО «АвтоДом» нарушило обязательные требования, предусмотренные разделом №8, п.8.1 ГОСТ Р 50597 – 2017. Данный процессуальный документ составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом. Из протокола также следует, что процессуальные права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации разъяснены представителю ООО «Автодом», что подтверждается подписью представителя юридического лица (л.д.2-5);

- решением о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения № \* от 09.01.2024 (л.д. 9-10);

- актом о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения № \* от 24.01.2024 в отношении ООО «Автодом», согласно которому, что по результатам проведения постоянного рейда установлены: нарушения обязательных требований, предусмотренных раздело № 8, п.8.1 ГОСТ Р 50597-2017, выразившихся в наличии зимней скользкости (снежный накат) на асфальтобетонном покрытии проезжей части, на следующих участках дорожной сети г. Нягань, ул. Лазарева (железнодорожный переезд) координаты широта 62.121578, долгота 65.344427 (л.д. 11-12);

- протоколом инструментального обследования при проведении контрольного (надзорного,) мероприятия при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения № 3 от 24.01.2024, из которого следует, что замеры произведены с использованием технических средств: линейки измерительной металлической по ГОСТ 427-75, заводской номер 21201383, свидетельство о поверке № С-ВЯ/08-09-2023/276607706 действительно до 07.09.2024; рулетки измерительной металлической по ГОСТ 7502, заводской номер 20В-0347, свидетельство о поверке № С-ВЯ/07-09-2023/276608279 действительно до 06.09.2024, фиксация правонарушения производилась с помощью мобильного телефона Айфон 11, 128ГБ (л.д. 13-14);

- копией приказа «О порядке содержания территории предприятия в зимний период» №\* от 11.12.2023, согласно которому в целях обеспечения безопасности работников на территории производственных участков, административных помещений ООО «Автодом» в зимний период за своевременную уборку снега и наледи на проездах, проходах, площадках складирования грузов, рампе ПРР, ЖД путях и прилегающей территории, образований в виде замерзшей талой воды (сосулек) на крышах вверенных зданий, содержаний проездов к пожарным гидрантам, а именно: на участке дорожной сети г. Нягань, ул. Лазарева (железнодорожный переезд) назначены ответственными лицами начальник железнодорожного цеха Баданов М.В.(в его отсутствие мастер ЖДЦ А\* А.Р.) (л.д. 17);

- должностной инструкцией начальника железнодорожного цеха ООО «АвтоДом» (л.д. 20-25);

- планом-графиком очистки территории производственных объектов ООО «АвтоДом» от снега в 2024 году, из которого следует, что уборка производится ежедневно с понедельника по пятницу с 09 до 14 часов, в субботу и воскресенье по заявке (л.д. 26-27);

- договором \* услуги специализированной техники от 01.01.2024 (л.д. 28-29);

- карточкой по железнодорожному переезду IV категории дистанции пути Нягань-Промышленная (л.д. 40);

- объяснениями ООО «АвтоДом»;

- свидетельством о государственной регистрации права от 03.10.2010, согласно которому железнодорожный тупик, протяженность 9767,0, инв. № \*, адрес: Россия, тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ-Юграп, г. Нягань, ул. Лазарева, 31/ЖД11, принадлежит ООО «Автодом» (л.д. 48);

- Сведениями из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении ООО «Автодом» от 20.03.2024 (л.д. 61-62);

- Выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц о постановке на учете в налоговом органе ООО «АвтоДом»;

- реестром правонарушений;

- видеозаписью.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу, что вина ООО «АвтоДом» в совершении правонарушения полностью доказана.

Действия ООО «АвтоДом» мировой судья квалифицирует по части 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, связанного с источником повышенной опасности.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Что касается доводов представителя, что ранее ООО «Автодом» к административной ответственности за указанное правонарушение не привлекалось, в связи с чем просит вынести предупреждение.

Учитывая, что элементом объективной стороны правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, является угроза безопасности дорожного движения, что уже само по себе представляет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям. Об этом косвенно свидетельствует и размер административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Санкцией ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа на должностных лиц от 20 тысяч до 30 тысяч рублей, юридических лиц - от 200 тысяч до 300 тысяч рублей.

В соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 № 316-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в силу с 4.07.2016, законодатель определил возможность замены административного наказания в виде административного штрафа на административное наказание в виде предупреждения в случаях, если административное наказание в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела 2 КоАП РФ или закона субъекта РФ об административных правонарушениях.

Предусмотренная законом (ч. 3 ст. 1.4, ч. 3 ст. 3.4, ст. 4.1.1 КоАП РФ) возможность такой замены применяется при одновременном соблюдении следующих условий: 1) применяется только в отношении определенной категории субъектов - являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица; - являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства юридических лиц; - руководителей и иных работников указанных юридических лиц, совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций; 2) применяется за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля; 3) применяется при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, согласно которой административное наказание в виде предупреждения назначается при одновременном соблюдении следующих условий: за впервые совершенное административное правонарушение; при отсутствии причинения вреда или угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера; при отсутствии имущественного ущерба.

Учитывая, что административная ответственность по ст. 12.34 КоАП РФ за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения, что влечет угрозу причинения вреда жизни и здоровью людей, полагаю, что возможность замены административного наказания в виде административного штрафа на административное наказание в виде предупреждения по ст. 12.34 КоАП РФ не может быть применена.

В соответствии с частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

При определении меры наказания, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, основываясь на принципах справедливости и соразмерности, полагает необходимым назначить ООО «АвтоДом» административное наказание в виде административного штрафа.

руководствуясь частью 1 статьи 12.34, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «АвтоДом» признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 (двухсот тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на счет получателя платежа: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, номер счета получателя платежа 03100643000000018700, банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск г.Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г.Ханты-Мансийск, кор.счет 40102810245370000007, КБК 18811601123010001140, БИК 007162163, ОКТМО 71879000, УИН 18810486240550000550.

Разъяснить, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3, 1.3-1 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В тот же срок должна быть предъявлена квитанция об уплате штрафа мировому судье судебного участка № 3 Няганского судебного района ХМАО-Югры.

Согласно частью 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа (в том числе не предъявлении квитанции в указанные выше сроки мировому судье судебных участков г.Нягани), свидетельствующего об уплате административного штрафа, судья направляет постановление с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения. Кроме того, судебный пристав-исполнитель в отношении лица, не уплатившего штраф, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 [статьи 20.25](#sub_202501) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, максимальное наказание по которой предусмотрено в виде административного ареста сроком до 15 суток, либо обязательные работы сроком до 50 часов.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №3 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры либо непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу, в течение 10 суток с момента вручения или получении копии постановления.

Мировой судья Р.Р. Изюмцева